BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-3525-7/20
Mostar, 7.1.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu od 30.11.2020. godine potencijalnog ponuđača Gradprom d.o.o. Srbac, zastupanog po punomoćniku Mili Antoniću, advokatu iz Banja Luke, izjavljenu na Tendersku dokumentaciju, u postupku javne nabavke računarske opreme, ugovornog organa Univerzitet u Sarajevu, Fakultet političkih nauka, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104., člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), na sjednici ad hoc vijeća IVb održanoj 7.1.2021. godine donio je

R J E Š E N J E

1. Usvaja se žalba i poništava se tenderska dokumentacija u postupku javne nabavke računarske opreme, zajedno sa Obavještenjem o nabavci broj 5611-7-1-260-3-11/20 objavljenim na portalu javnih nabavki 27.11.2020. godine.
2. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe izjavljene po punomoćniku Mili Antoniću, advokatu iz Banja Luke u iznosu od 658,12 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev žalitelja odbija kao neosnovan.
3. Obavezuje se ugovorni organ Univerzitet u Sarajevu, Fakultet političkih nauka, da žalitelju Gradprom d.o.o. Srbac, zastupanom po punomoćniku Mili Antoniću, advokatu iz Banja Luke isplati troškove postupka koji se sastoje od troškova za sastav žalbe po punomoćniku/advokatu u iznosu od 658,12 KM, u roku od 15 dana od dana prijema ovog rješenja.
4. Povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršit će se posebnim rješenjem ovog organa.

O B R A Z L O Ž E N J E

Ugovorni organ Univerzitet u Sarajevu, Fakultet političkih nauka (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je postupak javne nabavke računarske opreme, konkurentskim zahtjevom za dostavu ponuda za koji je Obavještenje o nabavci broj 5611-7-1-260-3-11/20

objavljeno na portalu javnih nabavki 27.11.2020. godine. Nakon preuzimanja Tenderske dokumentacije, potencijalni ponuđač Gradprom d.o.o. Srbac, zastupan po punomoćniku Mili Antoniću, advokatu iz Banja Luke (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio je žalbu na odredbe tenderske dokumentacije. Ugovorni organ je postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedio navedenu žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena 7.12.2020. godine.

Žalitelj izjavljuje žalbu zbog pogrešne primjene odrebi ZJN.

1. U žalbi navodi da osporena tenderska dokumentacija ne sadrži traženi period važenja ponuda čime je ugovorni organ postupio suprotno odredbama člana 53. stav (3) tačka k) Zakona o javnim nabavkama.

2. Dalje ističe da Obrazac za ponudu koji čini sastavi dio tenderske dokumentacije ne sadrži sve podkriterije koje je u ponudi dao ponuđač i koji se čitaju na javnom otvaranju ponuda, čime je ugovorni organ postupio suprotno odredbama člana 9. stav (5) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumetnacije i ponuda.

3. Tačkom 5.1. tenderske dokumentacije navedeno je da se ponude dostavljaju na adresu ugovornog organa do 8.12.2020. godine do 10.00 časova. Tačkom 5.3. propisano je da će se javno otvaranje ponuda održati dana 9.12.2020. godine u 12.00 sati. Na navedeni način ugovorni organ postupio je suprotno odredbama člana 63. stav (1) Zakona o javnim nabavkama kojim je propisano: "Ponude se otvaraju na javnom otvaranju ponuda, neposredno nakon isteka roka za primanje ponuda..."

4. Tenderskom dokumentacijom, tačkom 6.1. propisano je da je kriterij za dodjelu ugovora ekonomski najpovoljnija ponuda. Dalje, da se vrijeme isporuke (nosi 40% bodova) vrednuje na sledeći način: a) rok ispruke od 0-8 sati: 40 bodova, b) rok isporuke od 08 h 1 min -24 sata 35 boda, itd... Članom 64. stav (2) Zakona o javnim nabavkama propisano je: „Ugovorni organ dužan je kriterij ekonomski najpovoljnije ponude razraditi u tenderskoj dokumentaciji, na način da utvrdi i detaljno razradi potkriterije za ocjenu sukladno s prirodom i svrhom konkretnog predmeta nabavke". Potpuno je nejasno zašto ugovorni organ daje toliku prednost potencijalnim ponuđačima koji su u stanju robu isporučiti u roku od 0-8 sati? Član 3. stav (1) Zakona o javnim nabavkama propisuje da je ugovorni organ dužan da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom. Za rok isporuke roba od 0-8 sati ugovorni organ mora dokazati da je takav zahtjev opravdan, i u vezi sa predmetom nabavke i njegovom svrhom, jer zahtjev za isporukom predmeta nabavke od 8 sati značajno smanjuje konkurenciju.

5. Prilog tenderske dokumentacije čini nacrt ugovora. Tačkom III nacrta ugovora propisano je da je rok za isporuku opreme maksimalno dva dana od dana obostranog potpisivanja ugovora. Navedeno je u suprotnosti sa odredbama tačke 6.1. tenderske dokumentacije kojom je propisano da ponuđači mogu da ponude rok isporuke od 24 h 1 min - 36 sati i za to dobijaju 20 bodova, zatim rok isporuke od 36 h 1 min - 48 sati za koji dobijaju 10 bodova, kao i rok isporuke preko 48h 1 min za koji dobijaju 1 bod. Tenderska dokumentacija je kontradiktora, nejasna i neprecizna.

6. Prilog tenderske dokumentacije čini nacrt izjave o primjeni preferencijalnog tretamana domaćeg. Potpuno je nejasno zašto ugovorni organ zahtijeva da je 50% radne snage za izvršenje ugovora iz BiH, kada se radi o nabavci roba, ne o nabavci radova.

7. Prilog tenderske dokumentacije čini Aneks 9: „Spisak izvršenih ugovora u segmentu prodaje koju su predmet nabavke izvršenih u posljednje tri godine". Ugovorni organ nije tenderskom dokumentacijim zahtijevao uspješno iskustvo u realizaciji ugovora te je nejasno zašto je navedena izjava prilog tenderske dokumentacije.

8. Ugovorni organ nije propisao koju dokumentaciju u skladu sa članovima 45., 46 i 50. Zakona o javnim nabavkama dostavlju potencijalni ponuđači. Ugovorni organ samo je propisao „2.1. Da bi učestvovali u proceduri javne nabavke, ponuđač uz ponudu dostavlja dokumente u skladu sa članovima 45., 46. i 50. Zakona o javnim nabavkama. Članom 2. stav (1) tačka d) ZJN propisano je: „Tenderska dokumentacija je dokumentacija koja sadrži minimum jasnih i odgovarajućih informacija u odnosu na izabrani postupak dodjele ugovora, a objavljuje je ili kandidatima/ponuđačima predstavlja ugovorni organ; ova dokumentacija uključuje obavještenje o nabavci, poziv za dostavu zahtjeva za učešće/ponuda (početnih i konačnih), tehničke specifikacije, kriterije za kvalifikaciju i izbor najpovoljnije ponude, nacrt ili osnovne elemente ugovora i druge relevantne dokumente i objašnjenja."

Članom 2. stav (1) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, propisano je: „Tenderska dokumentacija izrađuje se na način da sadrži sve potrebne podatke koji privrednom subjektu omogućavaju izradu zahtjeva za učešće i/ili ponude". Članom 3. stav (1) navedenog uputstva propisano je: „Tenderska dokumentacija sadrži sve neohodne informacije i pojašnjenja koji moraju biti definisani jasno, na osnovu kojih kandidati/ponuđači mogu pripremiti svoje zahtjeve za učešće /ponude. Kako ugovorni organ nije u tenderskoj dokumentaciji propisao koju dokumentaciju potencijalni ponuđači dostavljaju, ko istu ovjerava.... ugovorni organ nije ponuđačima dao sve potrebne informacije koje privrednom subjektu omogućavaju izradu ponude čime je postupio suprotno odredbama člana 2. stav (1) tačka d) ZJN i člana 2. stav (1) i člana 3. stav (1) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda.

Iz navedenih razloga, predlaže da se žalba usvoji i usvoji zahtjev žalitelja za nadoknadu troškova sastava žalbe u iznosu od 1.053,00 KM, tenderska dokumentacija uredi u skladu sa zakonskim propisima. Zahtijeva povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

1. Žalitelj navodi kako tenderska dokumentacija ne sadrži traženi period važenja ponuda. Ugovorni organ u Prijedlogu ugovora naveo je da je "cijena važeća do okončanja ugovora i obavezujuća za obračunavanje izvšene isporuke" kao i da je ponuđač dužan da ponudu dostavi na svom memorandumu. Uvidom u navedeno, jasno proizilazi da nije došlo do kršenja člana 53. stav (k) jer ugovorni organ u sklopu tenderske dokumentacije jeste predvidio mjesto gdje ponuđači

mogu da upišu vrijeme važenja ponude, tj cijene ponude. Tenderskom dokumentacijom traženo je da ponuđač dostavi ponudu i na svom memorandumu, konkretno iz razloga jer memorandum ponuđača u sebi sadrži podatak o vremenskom periodu važenja ponude.

2. Žalitelj navodi kako Obrazac za ponudu koji čini sastavni dio tenderske dokumentacije ne sadrži sve potkriterije koje je dao ponuđač, odnosno navodi kako ponuđač "nema gdje" upisati rok isporuke koju nudi. U obrascu za cijenu ponude ostavljeno je sasvim dovoljno mjesta gdje ponuđači mogu ili svojeručno ili na štampanom obrascu da dostave rok isporuke koji nude. U tenderskoj dokumentaciji je objašnjen način bodovanja te je bilo koji ponuđač jednostavno mogao pronaći i u skladu sa uputom ponuditi svoj rok isporuke robe.

3. Žalitelj dalje navodi da je prekršen Zakon o javnim nabavkama čl.63 stav (1) na način da je različit datum posljednjeg dana zaprimanja ponuda i javnog otvaranja ponuda. U obavještenju o nabavci broj 5611-7-1-260-3-11/20 od 27.11.2020. godine jasno je navedeno da se ponude zaprimaju i otvaraju istog dana 9.9.2020. godine (do 10 i u 12) sati. Očigledno se radi o slovnoj omašci (lapsus calami) a žalitelj se, bez obzira na ispravan datum u obavještenju o nabavci, ponaša dolozno i u lošoj vjeri, usmjeravajući svoju tvrdnju u lošem pravcu.

4. Žalitelj navodi kako je potpuno nejasno zašto ugovorni organ daje prednost potencijalnim ponuđačima koji su u stanju robu isporučiti u roku 0-8 sati. Žalitelj bi trebao imati u vidu da je ugovorni organ, Fakultet političkih nauka UNSA obrazovna institucija te da se sva nastava odvija online i da je ugovornom organu u interesu da što prije dobije robu traženu tenderskom dokumentacijom. U ovom slučaju, cijena robe nosi 60% što daje prevagu svakom potencijalnom ponuđaču koji ponudi sličnu cijenu. Da se rok isporuke vrednuje na način od preko 50% i više, moglo bi se diskutovati o diskriminaciji ponuđača. Ponuđači koji robu imaju "na lageru" ili imaju kraće rokove isporuke robe su naime ponuđači koji se istinski i bave djelatnošću vezanom uz računarsku opremu, što se ne može utvrditi uvidom u Aktuelni izvod iz sudskog registra žalitelja, koji je firma koja se prevashodno bavi građevinarstvom, kao ni pretragom po Portalu javnih nabavki gdje nije nađeno da je žalitelj ikada zaključio ijedan ugovor vezan uz konkretni predmet nabavke. Indikativno je da se, običnom pretragom browsera dostupnom svakom savremenom čovjeku, žalitelj nalazi u postupcima javnih nabavki samo kao žalitelj.

5. Žalitelj navodi da je u prilogu tenderske dokumentacije nacrta ugovora propisan različit rok isporuke. Žalitelju bi trebalo biti jasno da je nacrt nešto što nije definisano kao takvo te je podložno promjenama. Na ovaj način žalitelj pokušava naći što više žalbenih osnova radi diskreditacije tenderske dokumentacije, što u ovom slučaju apsolutno nije prihvatljivo, jer bi ponuđač, kao pravno lice koje posluje u prometu, morao da zna šta je "nacrt".

6. Žalitelju je nejasan pojam nacrta Izjave o primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg - nejasno mu je zašto ugovorni organ zahtijeva da je 50% radne snage iz BiH kada se radi o nabavci roba. U slučaju da je roba porijeklom iz BiH, ponuđač treba da dostavi podatke o porijeklu robe kao i da se roba pravi u Bosni i Hercegovini, a ne u inostranstvu.

7. Žalitelju je nejasno zašto se u prilogu tenderske dokumentacije nalazi "Spisak izvršenih ugovora". Ponuđači su, ukoliko imaju izvršene ugovore istovjetne konkretnoj nabavci trebali dostaviti podatke kojima potvrđuju da posluju u pravnom prometu u istoj ili sličnoj

djelatnosti, to se, za žalitelja, kako je već navedeno, ne može utvrditi pa mu je dosta dijelova tenderske dokumentacije potpuno nejasno. Ovim putem napominje da je Portal JN predvidio sekciju u kojoj se mogu postavljati pitanja, a žalitelju je mnogo toga nejasno, te se postavlja pitanje zašto se žalitelj nije obratio pitanjem ugovornom organu, nego je bez pokazivanja dobre volje izričito dostavio žalbu ugovornom organu, što je i njegovo pravo. Činjenica da žalitelj nije postavio ni pitanje, a tendersku dokumentaciju je skinuo sa Portala odmah po objavi, daje dosta insinuacija na njegovo djelovanje u lošoj praksi te da u ovom slučaju namjera žalitelja je bila upravo žalba na TD i pribavljanje imovinske koristi. Dalje, članom 48. stav (2) Zakona o javnim nabavkama je propisano da ugovorni organ može zahtijevati dostavljanje dokaza o uredno provedenim ugovorima, u obliku popisa provedenih ugovora uz potvrde koje daje druga ugovorna strana o njihovoj realizaciji. Iz navedenog se vidi da je ugovorni organ propisao uslove u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama.

8. Žalitelj osporava dio tenderske dokumentacije gdje je propisano "Da bi učestvovali u proceduri javne nabavke, ponuđač uz ponudu dostavlja dokumente u skladu sa članovima 45., 46. i 50. Zakona o javnim nabavkama. Prema navodima žalitelja može se zaključiti da on očigledno nije upoznat sa činjenicom da je Zakon o javnim nabavkama objavljen 2014. godine te da je javno dostupan svim ugovornim organima i ponuđačima (Ignoratia iuris nocet) ili da ne zna da pročita navedene članove zakona.

Indikativna je činjenica da se žalitelj bavi primarno drugom vrstom djelatnosti, građevinarstvom, pa tek onda proizvodnjom i trgovinom. Već je spomenuto kako se slobodnim pregledom (u skladu sa obavezama ugovornih organa da objavi Odluke o dodjeli ugovora o javnoj nabavci) žalitelj nigdje na nalazi kao ponuđač koji je sklopio neki ugovor iz svoje djelatnosti, nego uvijek kao - žalitelj. Uz takvu praksu "profesionalnih žalitelja " koji na ovakav način zarađuju novac od ugovornih organa, traži od Ureda da, makar na ovakav način, stane u kraj ovakvoj praksi doloznih namjera, te da donese rješenje kojim se žalba odbacuje kao neosnovana i omogući Fakultetu političkih nauka da u vrijeme korona virusa obezbjedi studentima i uposlenicima Fakulteta adekvatnu računarsku opremu. Napominje da ovakvim praksama od nemalog broja tzv "profesionalnih žalitelja" ugovorni organi gube pravnu sigurnost te postupci javnih nabavki gube svrhu transparentnosti i fer tržišne utakmice na uštrb onih koji, iako u pobrojanim djelatnostima (kod žalitelja je slučaj da se bavi djelatnostima pobrojanim na 3 stranice) iz Aktuelnog izvoda iz sudskog registra mogu da se bave određenim djelatnostima, to, kako je već navedeno, u praksi ne čine (ne postoji Ugovor o isporuci računarske opreme).

Predlaže da se žalba odbije kao neosnovana.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **usvojiti.**

1. U vezi s navodom žalitelja kojim osporava tendersku dokumentaciju jer u njoj nije naveden period važenja ponude, ovaj organ ističe da je članom 60. stav (1) Zakona o javnim nabavkama propisano da period važenja ponude određuje ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji. Period važenja ne može biti kraći od roka navedenog u tenderskoj dokumentaciji, ali ugovorni organ ne može utvrdi rok kraći od 30 dana. Ako ponuđač u ponudi ne navede period njenog važenja, smatra se da ponuda važi za period naznačen u tenderskoj dokumentaciji. Uvidom u tendersku dokumentaciju utvrđeno je da ugovorni organ nije propisao period važenja ponude. Nije sporno da je ugovorni organ u Obrascu za ponudu predvidio prostor da ponuđači upišu period važenja svoje ponude, ali je sporno što ugovorni organ nije odredio koji je to period u kojem ponude moraju važiti, pa se postavlja pitanje šta ako ponuđač ne upiše period važenja ponude u Obrascu do kada će se smatrati da ponuda važi. Ugovorni organ je postupio suprotno članu 60. stav (1) Zakona o javnim nabavkama, te se navod žalitelja smatra osnovanim.

2. U vezi s navodom žalitelja da ugovorni organ u obrascu za ponudu nije ostavio prostor da ponuđači upišu rok isporuke kao jedan od podkriterija u okviru kriterija ekonomski najpovoljnije ponude, ovaj organ je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdio da je tačkom 5.5. propisano da će se na javnom otvaranju prisutnim ponuđačima saopštiti, između ostalog, podkriteriji koji se vrednuju u okviru kriterija ekonomski najpovoljnije ponude. Tačkom 6.1. propisano je da je kriterij za dodjelu ugovora ekonomski najpovoljnija ponuda, sa podkriterijima cijena i rok isporuke. Uvidom u Obrazac za dostavljanje ponude-Aneks 1, utvrđeno je da je ugovorni organ naveo u tački 3. jedino cijenu koju ponuđači treba da upišu kao jedan od podkriterija. Članom 9. stav (5) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije propisano je da ukoliko je kriterij za vrednovanje ponuda ekonomski najpovoljnija ponuda, onda obrazac za ponudu sadrži sve podkriterije koje je u ponudi dao ponuđač i koji se čitaju na javnom otvaranju ponuda. S tim u vezi, ostaje nejasno na koji način bi ugovorni organ utvrdio koji rok isporuke nude ponuđači i kako bi izvršio ocjenu ponuda, kada nije predvidio mogućnost da se ponuđači izjasne o navedenom podkriteriju. S obzirom na navedeno, ovaj organ cijeni navod žalitelja osnovanim.

3. U vezi s navodom žalitelja da je ugovorni organ predvidio krajnji rok za dostavu ponuda 8.12.2020. godine, a otvaranje ponuda 9.12.2020. godine što je suprotno članu 63. stav (1) Zakona o javnim nabavkama, kojim je propisano da se ponude otvaraju neposredno nakon isteka roka za dostavu ponuda, ovaj organ je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdio da je tačkom 5. propisano da se ponude dostavljaju do 8.12.2020. godine, da će se javno otvaranje održati 9.12.2020. godine, dok je u Obavještenju u nabavci u tački IV. 7.propisano da je rok za prijem ponuda 9.9.2020. godine u 10 sati, u tački IV.8. rok za otvaranje ponuda 9.9.2020. godine u 12 sati. S tim u vezi, ugovorni organ je ponuđačima dao kontradiktorne informacije u samoj tenderskoj dokumentaciji i u obavještenju o nabavci, suprotno članu 53. stav (1) Zakona o javnim nabavkama kojim je propisano da u tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ daje potpune informacije o

uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi. Navedeni propust koji se odnosi na krajnji datum za dostavljanje ponuda je od odlučnog uticaja za utvrđivanje blagovremenosti dostavljenih ponuda, pa se ne može smatrati slovnom omaškom. Članom 63. stav (1) Zakona o javnim nabavkama propisano je da se ponude otvaraju na javnom otvaranju ponuda, neposredno nakon isteka roka za prijem ponuda. Ponude primljene nakon isteka roka određenog za prijem ponuda neotvorene se vraćaju ponuđačima. S obzirom da je ugovorni organ naveo različit datum kao krajnji za prijem ponuda, navedeno predstavlja propust koji tendersku dokumentaciju čini nezakonitom, te se navod žalitelja smatra osnovanim.

4. U vezi s navodom žalitelja kojim osporava podkriterij rok isporuke, jer smatra da je rokom isporuke od 0-8 sati koji nosi 40 bodova ugovorni organ neprimjereno ograničio konkurenciju među ponuđačima, te da navedeni rok nije u skladu s prirodom i svrhom predmetne nabavke, ovaj organ je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdio da je tačkom 6.1. utvrđeno da je kriterij za dodjelu ugovora, kriteri ekonomski najpovoljnije ponude, te da se ponude ocjenjuju na osnovu kriterija „cijena" 60 bodova i „rok isporuke" 40 bodova. Za osporeni podkriterij „rok isporuke" ugovorni organ je propisao da je maksimalno vrijeme roka isporuke 2 dana (48 sati). Maksimalan broj bodova će se dodijeliti ponuđaču koji je ponudio najkraće vrijeme izvršenja usluge, dok će drugi ponuđači stoga dobiti manji broj bodova u skladu sa sljedećom skalom bodova:

a) Rok isporuke od 0-8 sati: 40 bodova
b) Rok isporuke od 8 sati 1 min- 24 sata: 35 bodova
c) Rok isporuke od 24 sata 1 min- 36 sati: 20 bodova
d) Rok isporuke od 36 sati 1 min- 48 sati: 10 bodova
e) Rok isporuke preko 48 sati 1 min: 1 bod

Članom 64. stav (2) Zakona o javnim nabavkama propisano je da je ugovorni organ dužan u tenderskoj dokumentaciji razraditi kriterij ekonomski najpovoljnije ponude na način da definira i detaljno razradi potkriterije za ocjenu, u skladu s prirodom i svrhom konkretnog predmeta nabavke. Potkriteriji mogu biti: kvalitet predmeta nabavke, cijena, tehnička sposobnost predmeta nabavke, funkcionalne i ekološke karakteristike, operativni troškovi, ekonomičnost, postprodajni servis i tehnička pomoć, rok isporuke ili rok za izvršenje i sl., uz obavezu da se u tenderskoj dokumentaciji utvrdi precizna metodologija vrednovanja svakog potkriterija.

Ovaj organ ističe da je podkriterij rok isporuke na način kako ga je ugovorni organ razradio u tenderskoj dokumentaciji sporan iz više razloga. Prvo, ugovorni organ navodi da je maksimalno vrijeme roka isporuke 48 sati - 2 dana, dok s druge strane utvrđuje metodologiju bodovanja i predviđa 1 bod za rok isporuke preko 48 sati, što je međusono kontradiktorno i nejasno, te bi u fazi ocjene ponuda predstavljalo problem u slučaju da se pojavi ponuđač koji nudi rok isporuke preko 48 sati. Također je sporno što ugovorni organ u tački 6.1. navodi da će maksimalan broj bodova dodijeliti ponuđaču koji je ponudio najkraće vrijeme izvršenja usluge, a predmet nabavke je nabavka robe a ne usluga. I na kraju, navedeni podkriterij kojim se čak 40 % dodjeljuje ponuđaču koji je ponudio rok izvršenja od 0-8 sati nije u skladu s prirodom i svrhom konkretnog predmeta nabavke, a na što žalitelj osnovano ukazuje. Ugovorni organ obrazlaže navedene rokove isporuke

potrebom za nabavkom računarske opreme jer nastavu obavlja on-line. Međutim, neprimjereno je bodovanje od 0-8 sati, jer iako se radi o obrazovnoj instituciji u kojoj se nastava odvija on-line, ne može se zaključiti da se radi o nabavci takvog stepena hitnosti koja bi opravdala bodovanje na navedeni način, te je utvrđena metodologija suprotna članu 64. stav (2) Zakona o javnim nabavkama.

5. U vezi s navodom žalitelja da je ugovorni organ u Nacrtu ugovora propisao da je rok isporuke maksimalno dva dana od obostranog potpisivanja, što je suprotno tački 6.1. tenderske dokumentacije, ovaj organ je utvrdio da je tačkom III Nacrta ugovora ugovorni organ propisao da je rok isporuke maksimalno dva dana, što je u potpunoj suprotnosti sa utvrđenim kriterijem za dodjelu ugovora u tački 6.1. kojim je moguće ponuditi rok isporuke ispod 8 sati, ali isto tako i preko dva dana, a što je nacrtom ugovora suprotno navedeno. Neprihvatljivo je izjašnjenje ugovornog organa da se radi o nacrtu, koji je podložan promjenama, jer u postupku javne nabavke ponuđači potpisuju nacrt ugovora koji mora odgovarati u potpunosti uslovima propisanim u tenderskoj dokumentaciji i dostavljenoj ponudi, a što u konkretnom postupku nabavke nije slučaj, a na što žalitelj osnovano ukazuje.

6. U vezi s navodom žalitelja kojim osporava izjavu o primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg s obzirom da se radi o nabavci roba a ne usluga, ovaj organ je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdio da je tačkom 3. ugovorni organ propisao da će u svrhu poređenja ponuda primijeniti preferencijalni tretman domaćeg u skladu sa Odlukom o obaveznoj primjeni preferencijallnog tretmana domaćeg (Službeni glasnik BiH, broj 34/20). Uvidom u Aneks 6. utvrđeno je da predstavlja izjavu kojom ponuđač koji dostavlja ponudu izjavljuje da je 50% radne snage za izvršenje ugovora iz BiH. Članom 1. stav (1) tačka c) navedene odluke propisano je da su domaće ponude one koje podnose pravna ili fizička lica sa sjedištem u Bosni i Hercegovini i koja su registrirana u skladu sa zakonima u Bosni i Hercegovini i kod kojih, u slučaju ugovora o nabavkama roba, najmanje 50% ukupne vrijednosti od ponuđenih roba imaju porijeklo iz Bosne i Hercegovine, a u slučaju ugovora o uslugama i radovima, najmanje 50% radne snage za izvršenje ugovora su rezidenti iz Bosne i Hercegovine. Imajući u vidu da je predmet nabavke računarska oprema, dakle robe, a ne usluge ili radovi, ugovorni organ je Aneks 6. sačinio suprotno citiranoj odredbi Odluke o obaveznoj primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg, jer je u konkretnom slučaju važno da je ponuđena roba porijeklom iz BiH, a što ugovorni organ nije naveo ni u tački 3. ni u Aneksu 6, te se navod žalitelja smatra osnovanim.

7. U vezi s navodom žalitelja da prilog tenderske dokumentacije čini Aneks 9. spisak izvršenih ugovora, a da tenderskom dokumentacijom nije zahtijevano uspješno iskustvo u realizaciji ugovora, ovaj organ je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdio da je tačkom 2.1.ugovorni organ propisao da bi ponuđači učestvovali u postupku, uz ponudu dostavljaju dokumente u skladu s članovima 45., 46. i 50. Zakona o javnim nabavkama. Uvidom u priloge koji su sastavni dio tenderske dokumentacije utvrđeno je da je Aneks 9.- Spisak izvršenih ugovora u segmentu prodaje koji su predmet nabavke izvršenih u posljednje tri godine. U napomeni se navodi da je za svaku navedenu stavku potrebno dostaviti potvrdu ugovornog organa o uspješno izvršenom ugovoru.

Ugovorni organ u tački 2.1. navodi član 50. Zakona o javnim nabavkama kojim je propisano koje dokaze ugovorni organ može zahtijevati u postupku nabavke usluga, iako je predmet nabavke u konkretnom postupku nabavka robe, pa je sporno što ugovorni organ upućuje ponuđače na pogrešan član Zakona. Dalje je sporno što ugovorni organ ne propisuje uslove koje ponuđač mora ispunjavati u smislu tehničke i profesionalne sposobnosti, a prilaže spisak izvršenih ugovora uz napomenu da se za svaku stavku dostavlja potvrda o uredno izvršenom ugovoru. Članom 48. stav (2) Zakona o javnim nabavkama propisano je da ako ugovorni organ zahtijeva dokaz o uredno izvršenim ugovorima, taj dokaz podnosi se u formi spiska izvršenih ugovora uz potvrdu koju daje druga ugovorna strana o njihovoj realizaciji. U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, vrijedi izjava privrednog subjekta o uredno izvršenim ugovorima, uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde osiguraju.

(3) Potvrda o uredno izvršenim ugovorima mora sadržavati sljedeće podatke:
a) naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata;
b) predmet ugovora;
c) vrijednost ugovora;
d) vrijeme i mjesto izvršenja ugovora;
e) navode o uredno izvršenim ugovorima.

Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji ne upućuje ponuđače na citiranu odredbu Zakona, niti na član 49. koji se odnosi na tehničku i profesionalnu sposobnost ponuđača u postupku nabavke roba, te navedenom tačkom 2.1. i Aneksom 9. ne daje jasne i precizne, nego pogrešne i nejasne informacije o potrebnim dokazima, bez propisivanja uslova, sve pogrešno upućujući na članove Zakona, pa ostaje nejasno koliko uredno izvršenih ugovora mora imati ponuđač da bi učestvovao u predmetnom postupku, koja je minimalna vrijednost tih ugovora, pa zbog navedenog propusta, ugovorni organ ne bi ni mogao izvršiti objektivno poređenje i ocjenu dostavljenih ponuda, te se navod žalitelja kojim osporava Aneks 9., cijeni osnovanim.

8. U vezi s navodom žalitelja da ugovorni organ tačkom 2.1. tenderske dokumentacije nije propisao koju dokumentaciju dostavljaju ponuđači, ovaj organ je uvidom u osporenu tačku utvrdio da je propisano da bi učestvovali u proceduri javne nabavke ponuđači uz ponudu dostavljaju dokumente u skladu s članovima 45., 46. i 50. Zakona o javnim nabavkama. Članom 44. Zakona o javnim nabavkama propisano je da ugovorni organ provjerava i ocjenjuje da li je kandidat/ponuđač pouzdan i sposoban da izvrši ugovor, u skladu sa uslovima utvrđenim u tenderskoj dokumentaciji. Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji definira uslove za kvalifikaciju na način da utvrdi minimum zahtjeva za kvalifikaciju kandidata/ponuđača u pogledu njihove lične sposobnosti, ekonomskog i finansijskog stanja, te njihove tehničke i/ili profesionalne sposobnosti. Minimum kvalifikacionih uslova koje ugovorni organ odredi za kandidate/ponuđače, kao i dokumenti koji su potrebni za njihovo dokazivanje obavezno treba da budu srazmjerni predmetu javne nabavke i u skladu s njim. Postavljeni uslovi ne smiju imati ograničavajući karakter na konkurenciju i moraju biti jasni i precizni. Ugovorni organ od kandidata/ponuđača zahtijeva samo one dokaze koji su neophodni da bi se utvrdilo da li kandidat/ponuđač zadovoljava kvalifikacione uslove koje je postavio ugovorni organ. Članom 48. stav (7) Zakona o javnim nabavkama propisano je da ako

zahtijeva jedan ili više dokumenata kojim kandidat/ponuđač dokazuje tehničku i profesionalnu sposobnost, ugovorni organ dužan je u tenderskoj dokumentaciji jasno i precizno definirati te zahtjeve.

S obzirom na navedeno, ovaj organ konstatuje da ugovorni organ osporenom tačkom nije utvrdio uslove za učešće, a propisao je da ponuđači dostavljaju dokumente u skladu s članom 45., 46. i 50. Zakona o javnim nabavkama. Navedena odredba je suprotna članu 44. Zakona jer nisu definirani uslovi za učešće, suprotna je i članu 48. stav (7) Zakona jer nije jasno i precizno definirano kojim se dokumentima dokazuju uslovi tehničke i profesionalne sposobnosti. Pored toga upućivanje na član 50. Zakona koji propisuje koje dokumente ugovorni organ može zahtijevati od ponuđača u postupku nabavke usluga, predstavlja dodatno nezakonito propisivanje uslova za učešće. Izjašnjenje ugovornog organa da je Zakon o javnim nabavkama objavljen u Službenom glasniku BiH 2014. godine i da ponuđači, pa i žalitelj, treba samo da čitaju navedene članove zakona nije prihvatljivo jer u skladu s gore obrazloženim nije dovoljno uputiti na član zakona, posebno ne na pogrešan član, nego se mora jasno i precizno utvrditi svaki uslov i dokaz kojim se dokazuje postavljeni uslov, kako bi se na osnovu jasno postavljenih uslova mogla izvršiti objektivna ocjena ponuđača. S obzirom na navedeno, ovaj organ cijeni navod žalitelja osnovanim.

Na osnovu navedenog, ovaj organ konstatuje da su navodi žalitelja osnovani, zbog čega se žalba usvaja i poništava ožalbena tenderska dokumentacija.

Žalitelj žalbom zahtijeva naknadu troškova postupka, koji se sastoje od troškova za sastav žalbe u iznosu od 1.053,00 KM, po punomoćniku/advokatu Mili Antoniću iz Banja Luke. S obzirom da usvaja žalbu, ovaj organ u skladu sa članom 105. stav (2) Zakona o upravnom postupku, primjenom tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata RS („Službeni glasnik Republike Srpske“ broj 68/05), usvaja i zahtjev žalitelja za naknadom troškova sastava predmetne žalbe po advokatu u iznosu od 450,00 KM, paušal 25% u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS u ukupnom iznosu od 112,50 KM i PDV 17% u iznosu od 95, 62 KM, što ukupno iznosi 658,12 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev odbija kao neosnovan. Ovaj organ odlučio je o visini troškova, primjenjujući tarifni broj 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u RS, koji propisuje naknadu u neprocjenjivim predmetima, sastav žalbe u upravnom postupku, 150 bodova uvećano za 50% za sastav pravnog lijeka i paušal u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS. Ovaj organ odlučio je tako u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.3.2018. godine, a potvrđenim u Presudi apelacionog upravnog vijeća Suda BiH broj S1 3 U 023495 18 Uvp.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama (“Službeni glasnik BiH” broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:
Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Tomislav Ćužić

Dostavljeno:
-advokat Mile Antonić, Banja Luka
-Univerzitet u Sarajevu, Fakultet političkih nauka
-evidencija
- a/a